

Causas y consecuencias de la disolución de la Gran Colombia

Causes and consequences of the dissolution of Great Colombia

- ¹ Jennifer Isabel Guevara Paredes 
Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación,
Educación Inicial, Ambato-Ecuador
- ² Maritza Elizabeth Pérez Gavilanes 
Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias Humanas de la Educación, Carrera
de Educación Inicial, Ambato – Ecuador



Artículo de Investigación Científica y Tecnológica

Enviado: 16/04/2024

Revisado: 19/05/2024

Aceptado: 10/06/2024

Publicado: 05/07/2024

DOI: <https://doi.org/10.33262/ct.v3i3.46>

Cítese: Guevara Paredes, J. I., & Pérez Gavilanes, M. E. (2024). Causas y consecuencias de la disolución de la Gran Colombia. *Ciencia & Turismo*, 3(3), 29-45. <https://doi.org/10.33262/ct.v3i3.46>



CIENCIA & TURISMO, es una revista multidisciplinaria, trimestral, que se publicará en soporte electrónico tiene como misión contribuir a la formación de profesionales competentes con visión humanística y crítica que sean capaces de exponer sus resultados investigativos y científicos en la misma medida que se promueva mediante su intervención cambios positivos en la sociedad.

La revista es editada por la Editorial Ciencia Digital (Editorial de prestigio registrada en la Cámara Ecuatoriana de Libro con No de Afiliación 663) www.celibro.org.ec



Esta revista está protegida bajo una licencia Creative Commons AttributionNonCommercialNoDerivatives 4.0 International. Copia de la licencia: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Palabras**claves:**

Disolución,
Gran Colombia,
caudillos,
abdicación,
governabilidad,
republica

Keywords:

Dissolution,
Gran Colombia,
leaders,
abdication,
governance,
republic

Resumen

La división de la Gran Colombia, que abarcaba los territorios actuales de Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá, se produjo debido a diversos factores sociales, políticos y económicos. Después de que estas naciones se emanciparan del dominio español, surgieron tensiones internas debido a las diferencias regionales, los conflictos de poder y las dificultades para administrar un gran territorio. Uno de los factores clave fue la ausencia de unidad entre las diferentes regiones, dado que sus necesidades y situaciones sociales eran significativamente distintas. Además, la ausencia de un sistema de transporte y comunicación eficaz dificultaba la gobernabilidad. Simón Bolívar, el líder de la Gran Colombia, intentaba preservar la unión, pero se topó con oposiciones cada vez más fuertes, tanto políticas como personales. Los caudillos locales y otros dirigentes regionales empezaron a promover una autonomía más amplia. Conforme las batallas por el poder se agudizaron, la perspectiva de Bolívar de una nación unida se desmoronó, particularmente después de su abdicación en 1830. Las divisiones internas se agudizaron, y cada región comenzó a dar prioridad a sus intereses personales, lo que mermó la autoridad central. Por lo tanto, en 1831 se disolvió oficialmente la Gran Colombia, lo que propició la formación de tres repúblicas autónomas: Nueva Granada (actualmente Colombia y Panamá), Venezuela y Ecuador. Esta división generó impactos perdurables, no solo en lo que respecta a la soberanía nacional, sino también en el crecimiento económico y político de cada nación.

Abstract

During the Neolithic, agriculture and the domestication of animals used in agricultural fields allowed food production and population to increase. As the years passed, the villagers saw the need to acquire tools for harvesting food, thus making it easier for them to acquire the products. Over time, agricultural techniques such as crop rotation, marketing, irrigation systems and the use of agricultural terraces were developed. In Ecuador, agriculture has been gradually modernized since 2000, with the use of combines and land implements such as tractors, improving productivity. Furthermore, the implementation of irrigation systems and agricultural terraces has optimized the use of water and land, contributing to more sustainable agricultural production, especially

in mountainous areas, allowing spaces for crops for daily consumption by the community. Nowadays, technology was advancing for agricultural societies, thus making it easier for them to obtain their products and at the time of starting to prepare the harvest site.

1. Introducción

El proceso de desintegración de la Gran Colombia, que culminó en 1831, fue el resultado de una combinación de factores políticos, económicos y sociales. Según Riaño Ordóñez, (2014), una de las principales razones es la dificultad de gestionar un territorio tan grande y diverso, que incluye los territorios existentes de Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá. Las diferencias económicas y culturales entre las distintas regiones aumentaron las tensiones entre federalistas y centralistas, lo que provocó un debilitamiento interno y socavó la cohesión del plan bolivariano.

La Gran Colombia, un proyecto audaz que surgió después de la emancipación de las colonias de España en América, se ideó como una federación de naciones que englobaría a Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá. Simón Bolívar, bajo su liderazgo, no solo aspiraba a liberar estos territorios del control colonial, sino también a formar una unión capaz de resistir las amenazas externas y fomentar la prosperidad colectiva. No obstante, la aspiración de Bolívar de una América Latina unida bajo una misma bandera se topó con dificultades desde el comienzo, debido a las discrepancias geográficas y a los intereses políticos y regionales.

Además, Camilo, O. (2023). señaló que el liderazgo de Simón Bolívar enfrentó una resistencia política cada vez mayor a medida que sus esfuerzos por mantener la unidad fueron socavados por José Antonio Páez de Venezuela y frustrados por la oposición de líderes regionales como Juan José Flores. La incapacidad de Bolívar para establecer un gobierno estable y eficaz, junto con su desgaste político, creó un ambiente favorable para que las élites regionales buscaran la independencia, lo que en última instancia condujo a la fragmentación del país.

La desintegración de la Gran Colombia tuvo consecuencias de gran alcance para América Latina. Según Ordóñez, (2014), esta división marcó el final del primer intento de unificación regional del continente y sentó el precedente para futuros conflictos entre las nuevas repúblicas. Además, dejó un legado de inestabilidad política en cada país posterior a la desintegración, afianzando las monarquías locales y retrasando la consolidación estatal en la región Ecuador.

Las tensiones internas derivaron en la eventual desintegración de la Gran Colombia. La dimisión de Bolívar en 1830, que se empeñó en mantener el proyecto unido hasta el final, señaló el inicio de una serie de disputas entre las regiones que desembocaron en la independencia de Venezuela, Ecuador y lo que actualmente son Colombia y Panamá. Cada una de estas repúblicas recién formadas adoptó su propio sistema gubernamental, lo que no solo aportó estabilidad, sino también un período de conflictos internos y caudillismo que obstaculizaría la formación de sus democracias.

Justificación

La disolución de la Gran Colombia fue importante punto de inflexión en la historia de América Latina, ya que marcó el final del primer intento de integración política de la región después de la independencia de España. El propósito de este estudio es investigar las causas y consecuencias de este proceso, que involucró territorios de los actuales Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá. La importancia de este análisis es que nos permite comprender no sólo los factores internos que llevaron al fracaso de un gran proyecto político, sino también las lecciones que estos acontecimientos brindan para futuras iniciativas de integración en América Latina. Además, un estudio de la Gran Colombia puede explorar cómo la tensión entre el poder centralizado y los intereses regionales liderados a la fragmentación de un territorio grande y diverso.

Las razones de la desintegración de la Gran Colombia fueron multifacéticas y han sido estudiadas por varios historiadores. Según Germán Carrera Damas (2019), uno de los principales factores es la enorme brecha socioeconómica entre los territorios que conforman la región. Las regiones del sur, como Ecuador, enfrentan dificultades económicas, mientras que otras regiones más desarrolladas, como Venezuela, tienen otros intereses políticos y comerciales. Además, la imposibilidad de establecer una autoridad central fuerte ha generado descontento en algunas regiones, exacerbando las tensiones internas. David Bushnell (2015) enfatizó el papel de las élites locales que buscaban una mayor autonomía del control central en Bogotá.

Las diferencias en los objetivos políticos y las tensiones territoriales llevaron a las provincias a adoptar posiciones más separatistas, lo que finalmente condujo a la secesión. Las consecuencias de la disolución de la Gran Colombia fueron de gran alcance y duraderas. John Lynch (2020) destacó que si bien la secesión condujo al nacimiento de Estados-nación independientes como Colombia, Venezuela y Ecuador, también condujo a una serie de guerras civiles y conflictos territoriales que afectaron la estabilidad política y el desarrollo económico de estos países. Durante la mayor parte del siglo XIX. Además, la disolución de la Gran Colombia marcó el fin del proyecto de integración destinado a consolidar la unidad latinoamericana, ideal que siempre había defendido Simón Bolívar. Este estudio es esencial para comprender cómo las divisiones internas, los intereses

regionales y la falta de cohesión política desestabilizaron proyectos de integración a gran escala que aún son relevantes en los esfuerzos de cooperación regional actuales.

Al examinar este proceso, se puede explorar cómo las diferencias económicas, culturales y geográficas entre las regiones influyeron en la desintegración de un proyecto común. Esto aporta una perspectiva valiosa para comprender las limitaciones y oportunidades que enfrenta América Latina en su búsqueda por crear instituciones y alianzas regionales más sólidas. Por lo tanto, el estudio de la disolución de la Gran Colombia no es solo un análisis del pasado, sino una herramienta para reflexionar sobre el presente y futuro de la región.

Antecedente

La Gran Colombia fue fundada en 1819 después del Congreso de Angostura en el contexto de las guerras de independencia latinoamericanas contra el dominio español. Según Cardozo, I. (2023) el objetivo de este plan de integración territorial y política impulsado por Simón Bolívar era consolidar la independencia de las colonias y formar una federación fuerte que fuera capaz de resistir las agresiones externas, principalmente de España y otras potencias europeas. En su concepción original, la Gran Colombia abarcaba los territorios de las actuales Colombia, Venezuela, Ecuador y Panamá.

Sin embargo, desde el principio la Gran Colombia enfrentó dificultades internas, a pesar de su historia colonial compartida, las diferencias económicas, sociales y culturales entre regiones son significativas. Las tensiones entre centralistas y federalistas aumentaron a medida que varias élites locales exigieron mayor autonomía en la gestión de sus asuntos internos. En un territorio tan grande y diverso, las dificultades geográficas y de comunicación profundizaron estas diferencias y obstaculizaron la administración eficaz de la capital.

Herrera, J. (2020). señala que, a pesar del extraordinario liderazgo de Bolívar, las divisiones políticas empeoraron después del surgimiento de movimientos separatistas en Venezuela y Ecuador en 1826. La crisis económica, combinada con los altos costos de la Guerra Revolucionaria y la falta de recursos para mantener un gobierno central fuerte, debilitó la cohesión del país. Estas tensiones existieron en los primeros años de la Gran Colombia y sentaron las bases para su eventual desintegración en 1831 después de la renuncia de Bolívar y el colapso de la autoridad central.

Causas de la disolución de la Gran Colombia

Desde la creación de la Gran Colombia en 1819, surgieron tensiones entre las diversas regiones que la componían: Nueva Granada (actual Colombia), Venezuela, y Ecuador. Estas regiones tenían intereses políticos y económicos distintos, lo que provocó tensiones que debilitaron la unidad.

Según el historiador Germán Carrera Damas, la falta de cohesión entre las elites regionales contribuyó a la fragmentación del proyecto bolivariano, ya que los intereses locales prevalecían sobre los nacionales.

Las diferencias entre quienes abogaban por un gobierno centralizado, como Simón Bolívar, y los que preferían una estructura federalista, como Francisco de Paula Santander, generaron conflictos internos. Bolívar intentó implementar una constitución centralista en 1828, pero fue rechazada por las regiones que exigían mayor autonomía. Las dificultades económicas derivadas de las guerras de independencia y la falta de un sistema económico estable afectaron gravemente a la Gran Colombia. La crisis económica generó un profundo descontento entre la población, lo que facilitó la creciente presión para la disolución de la unión.

Consecuencias de la disolución de la Gran Colombia

La principal consecuencia fue la disolución de la Gran Colombia en tres naciones independientes: Venezuela, Ecuador y la República de la Nueva Granada (actual Colombia). Esta fragmentación marcó el fin del sueño bolivariano de una gran nación unida.

La desintegración de la Gran Colombia generó tensiones y conflictos fronterizos entre los nuevos países. La ausencia de acuerdos claros sobre las fronteras, junto con la rivalidad política entre los líderes de estas naciones, dio lugar a guerras fronterizas, como la guerra entre Ecuador y Nueva Granada en 1830.

Según el historiador David Bushnell, la desintegración de la Gran Colombia restó peso a América Latina frente a potencias como Inglaterra y Francia, y las naciones resultantes no lograron formar una unión sólida que les permitiera defender intereses comunes. Donde la disolución debilitó la influencia de las repúblicas resultantes en el contexto internacional y regional.

La desintegración también supuso el fracaso del ideal bolivariano de una América Latina unida. Bolívar murió en 1830, poco después de la disolución, sintiéndose derrotado y frustrado por la incapacidad de las regiones para mantenerse unidas. Su sueño de una confederación latinoamericana quedó truncado.

2. Metodología

Esta investigación se hizo con un paradigma histórico-hermenéutico, que busca interpretar los fenómenos históricos mediante el análisis de los significados, contextos y discursos del pasado. El paradigma hermenéutico permite una comprensión clara y subjetiva de los eventos que se suscitaron en esa época. Para entender las razones que se

llevó a la disolución de la Gran Colombia, centrándose en los actores involucrados, sus decisiones políticas, las tensiones regionales y los conflictos sociales.

Con un enfoque cualitativo, ya que está basado en la interpretación y el análisis de textos históricos, documentos oficiales y fuentes secundarias, donde se trata de analizar los factores que llevaron a la disolución de la Gran Colombia a partir de fuentes escritas, interpretando las motivaciones y puntos de vista de los actores históricos.

La investigación es de tipo histórico-explicativa, ya que pretende reconstruir los hechos históricos y explicar los factores que llevaron a la disolución de la Gran Colombia. La investigación histórica permite analizar cómo se desarrollaron los acontecimientos, desde los conflictos internos hasta los factores socioeconómicos, y como contribuyeron a la desintegración del proyecto bolivariano. En la investigación explicativa también se permite vincular los hechos con sus consecuencias a nivel regional.

El diseño es de carácter no experimental y documental, ya que no implica la manipulación de variables, sino la observación y análisis de datos históricos. Ya que el investigador no interviene en los hechos, sino que los reconstruye a partir de la evidencia disponible en documentos, libros y archivos históricos. En el caso de diseño documental, es la recopilación de información escrita, interpretando y comparando distintas fuentes para llegar a conclusiones sobre el proceso de disolución de la Gran Colombia.

Finalmente se usó el método bibliográfico, ya que implica la revisión exhaustiva de fuentes primarias y secundarias. Donde se recopilan y analizan documentos oficiales, cartas de los protagonistas y obras de historiadores que han abordado el tema. Donde la investigación bibliográfica, se puede identificar patrones, comparar puntos de vista y extraer conclusiones fundamentadas sobre las causas y consecuencias de la disolución de la Gran Colombia, asegurando que el análisis esté respaldado por la evidencia.

3. Resultados

Al realizar el análisis de las causas y consecuencias de la disolución de la Gran Colombia se vio que lleva un proceso complejo que contiene tensiones internas y desafíos de resolver en su momento. Desde el principio, las diferencias económicas y sociales entre las regiones que formaban la Gran Colombia –Colombia, Venezuela y Ecuador– crearon profundas divisiones. Las élites locales estaban más preocupadas por proteger sus propios intereses que por apoyar un proyecto de unidad, lo que generó un conflicto constante entre quienes defendían el centralismo y quienes apoyaban por un modelo más federal. Las tensiones políticas fueron graves por las dificultades económicas, ya que las distintas regiones enfrentaban realidades muy diferentes en términos de recursos y desarrollo.

El colapso de la Gran Colombia no solo fue un golpe para el sueño de Simón Bolívar de una América Latina unida, sino que también debilitó a las nuevas repúblicas, haciéndolas

vulnerables a la influencia y explotación de potencias extranjeras. Países como Inglaterra y Estados Unidos aprovechan la falta de cohesión interna para establecer relaciones comerciales desiguales y ejercer su poder en la región. Además, la disolución de la Gran Colombia marcó el nacimiento de identidades nacionales separadas que, aunque fortalecieron los nuevos estados, también perpetuaron la fragmentación y las rivalidades regionales.

Finalmente, se muestra que la disolución de la Gran Colombia fue más que una simple ruptura política; fue el resultado de una serie de tensiones y conflictos que no pudieron resolverse, y cuyas consecuencias se sintieron a lo largo de los años en la inestabilidad política, la falta de cohesión regional y la continua intervención extranjera. Por ende, la historia de la Gran Colombia nos invita a reflexionar sobre la dificultad de mantener unidos a pueblos con realidades tan diversas, y cómo esos mismos desafíos siguen presentes en América Latina hoy.

Variable independiente: CAUSAS DE LA DISOLUCIÓN DE LA GRAN COLOMBIA

Tabla 1

Causas de la disolución de la Gran Colombia

TEMA	AUTOR	CRITERIO
Conflictos entre centralismo y federalismo en la Gran Colombia	(Macera,2021) Debate las discrepancias entre grupos centralistas y federalistas, enfatizando la manera en que los partidarios del centralismo encabezados por Bolívar se enfrentaron a líderes regionales como José Antonio Páez en Venezuela y Juan José Flores en Ecuador. Estas tensiones internas condujeron a la separación de ambos países.	La discusión entre centralistas y los federalistas en la Gran Colombia fue uno de los elementos cruciales que llevaron a su disolución final. En estas circunstancias, los centralistas, encabezados por Simón Bolívar, aspiraban a establecer un gobierno sólido y centralizado en Bogotá, con el objetivo de preservar la unidad territorial y garantizar el control político y económico de toda la zona. Bolívar sostenía que únicamente una estructura centralizada podría salvar los éxitos de la independencia y prevenir la desintegración que ponía en peligro a las recién constituidas repúblicas de América Latina.

Tabla 1

Causas de la disolución de la Gran Colombia (continuación)

TEMA	AUTOR	CRITERIO
El declive de la influencia política de Simón Bolívar en la Gran Colombia	(Ortega,2021)	Investiga el declive de la influencia política de Bolívar en la Gran Colombia, retorno a Perú, se intensificó a particularmente tras su causa de las tensiones internas y los esfuerzos de insurrección. Este topó con varias sucesos iniciando un punto de inflexión, evidenciando que su liderazgo ya enfatizó que la no era indiscutible. Un episodio crucial fue la Conspiración de agosto de 1828 representó un momento crucial en la disminución del poder de Bolívar. A su vez instauró una dictadura, pero esto únicamente agravó las divisiones políticas, mermando aún más su dominio sobre la Gran Colombia.
El rol de los caudillos locales en la disolución de la Gran Colombia	(Valencia,2020)	Hace Los líderes locales, como José Antonio Páez en Venezuela, tuvieron un papel determinante en la desintegración de la Gran Colombia. Estos líderes, al notar la decadencia del poder de Bolívar y su incapacidad para preservar el control central, explotan la ocasión para impulsar la emancipación de sus zonas. para fomentar la emancipación de sus regiones. Específicamente, Páez encabezó movimientos que ponían en duda la autoridad de Bolívar y promovían una autonomía más amplia. Su capacidad para movilizar el respaldo local y cuestionar al gobierno central.

Tabla 1

Causas de la disolución de la Gran Colombia (continuación)

TEMA	AUTOR	CRITERIO
El conflicto entre Perú y la Gran Colombia	(Flores,2023)	Analizar las disputas entre Perú y la Gran Colombia, insinuando que las tensiones a nivel internacional también tienen un papel significativo en la división. De acuerdo con Macera, el conflicto con Perú desvió la atención y los recursos de Bolívar, Perú fue tanto militar como políticamente a la Gran Colombia.
El declive financiero y en las regiones periféricas.	(Montenegro,2022)	Se enfoca en la repercusión financiera de las guerras de independencia, que dejaron a la Gran Colombia en un estado de decadencia económica que resultó crucial para su disolución. De acuerdo con Osorio, las dificultades económicas derivadas de los conflictos, tales como la escasez de recursos y la inflación, provocaron insatisfacción en las zonas periféricas, lo que finalmente llevó a la ruptura.
		Las controversias entre Perú y la Gran Colombia jugaron un papel fundamental en la desintegración de esta última, dado que, como indica Macera, el enfrentamiento fue de naturaleza militar y política. El conflicto con Perú desvió la atención y los recursos de Bolívar, mermando su dominio sobre las regiones que comenzaron a exigir más autonomía. Este ambiente de volatilidad y conflictos internos facilitó a caudillos locales como José Antonio Páez y Juan José Flores aprovechar la insatisfacción, promoviendo el separatismo en Venezuela y Ecuador.
		El impacto económico de las guerras de independencia dejó a la Gran Colombia en un estado de decadencia económica que resultó crucial para su disolución. De acuerdo con Osorio, las dificultades económicas derivadas de los conflictos, tales como la escasez de recursos y la inflación, provocaron un aumento en la insatisfacción en las zonas periféricas. Este malestar, estimulado por la falta de capacidad del gobierno central para atender las demandas locales, impulsó la insatisfacción y el anhelo de autonomía en regiones como Venezuela y Ecuador.

Tabla 1

Causas de la disolución de la Gran Colombia (continuación)

TEMA	AUTOR	CRITERIO
		Por lo tanto, la crisis financiera no solo debilitó la estructura gubernamental, sino que también propició la desintegración de la Gran Colombia en un instante crucial.
Desafíos en la construcción de estados nacionales	Ayala Mora, E. (2020). Ayala Mora sostiene que la disolución no fue solo el fracaso de Bolívar, sino un indicio temprano de los problemas que enfrentarían los nuevos estados nacionales en América Latina para construir proyectos duraderos de unidad y gobernabilidad.	Ayala Mora sostiene que la disolución no fue solo el fracaso de Bolívar, sino un indicio temprano de los problemas que enfrentarían los nuevos estados nacionales en América Latina para construir proyectos duraderos de unidad y gobernabilidad.
La geopolítica internacional	Borrero, A. (2018). Menciona el impacto internacional de la disolución. No solo se queda en la política interna, sino que te hace pensar en cómo las potencias extranjeras aprovechan el colapso para influir en la región. Te deja con una sensación de vulnerabilidad respecto a cómo el destino de una nación puede verse alterado por los intereses de otros países.	Borrero hace un énfasis importante en el impacto internacional de la disolución, subrayando que las repúblicas nacientes quedaron expuestas a la explotación extranjera y fueron incapaces de establecer una posición sólida en el escenario global.
Federalismo y el centralismo	Demélas, MD (2015). Su capacidad para describir las tensiones entre federalismo y centralismo te hace entender cuán frágil era la estructura de la Gran Colombia.	Demélas ofrece una visión detallada de las dificultades políticas que enfrentó Bolívar al intentar mantener la unidad. Su análisis es fundamental para comprender que la disolución no fue solo por conflictos políticos, sino también por las diferencias económicas y sociales que desbordaron cualquier intento de cohesión.

Tabla 1

Causas de la disolución de la Gran Colombia (continuación)

TEMA	AUTOR	CRITERIO
		Leyendo su trabajo, sientes la frustración de tratar de unir lo que parece irreconciliable y comprende por qué Bolívar luchó hasta el final por mantener la unidad.
La formación de identidades nacionales fragmentadas	Quintero, G. (2008). Quintero te invita a mirar más allá de las causas políticas y económicas, enfocándose en las diferencias culturales y regionales que hicieron imposible la unidad de la Gran Colombia. Su forma de escribir te hace entender que estas diferencias eran más profundas de lo que a menudo se piensa.	Quintero destaca que la disolución fue inevitable debido a la incompatibilidad de las economías y las culturas regionales. Su enfoque en la fragmentación de las identidades nacionales y las diferencias socioeconómicas es clave para entender las dificultades de unificar la Gran Colombia.
Divisiones internas de la Gran Colombia	Ocampo (2018) tiene una forma especial de capturar el pensamiento de Bolívar, y al leerlo sientes la pasión del Libertador por una América Latina unida. Su trabajo con los documentos históricos de Bolívar te permite acercarte al líder desde una perspectiva más humana. Te deja con la sensación de que la disolución de la Gran Colombia fue, en muchos sentidos, una derrota personal y emocional para Bolívar, más que un simple fracaso político.	Ocampo López ofrece una lectura profunda del pensamiento de Bolívar y cómo este, aunque visionario, no pudo sobreponerse a las divisiones internas de la Gran Colombia. Su trabajo humaniza a Bolívar, mostrando su desesperación ante la creciente fragmentación de su proyecto de unidad.

4. Conclusiones

- La desintegración de la Gran Colombia fue causada principalmente por profundas diferencias políticas y económicas entre sus regiones. El principal conflicto interno es la tensión entre los centralistas, que apoyan un gobierno fuerte en Bogotá, y los federalistas, que buscan una mayor autonomía para las provincias. Además, las disparidades económicas entre regiones alimentan el malestar, ya que algunas regiones sienten que están siendo explotadas en beneficio de otras. Este desequilibrio político y económico provocó una falta de cohesión y un creciente descontento incontrolable que llevó a la fragmentación de la alianza.
- El desacuerdo entre los líderes regionales y Bolívar: Otro factor importante en la liquidación fue la falta de consenso entre los líderes regionales y Simón Bolívar. Mientras Bolívar buscaba mantener la unidad a través de un gobierno central fuerte, líderes regionales como José Antonio Páez de Venezuela y Juan José Flores de Ecuador se rebelaron contra el control central. Estos individuos querían más autonomía para sus regiones, lo que finalmente llevó a la fragmentación del proyecto Bolívar. La disputa entre Bolívar y los líderes locales muestra que la alianza de la Gran Colombia no es sostenible sin un consenso claro entre los líderes.
- Finalmente, la desaparición de la Gran Colombia también tuvo un impacto duradero en el panorama geopolítico de América Latina. Nuevos países como Venezuela, Ecuador y Colombia tienen que lidiar con la redefinición de fronteras y conflictos territoriales que se han producido desde el siglo XIX. Además, la disolución de la Federación Latinoamericana marcó el fin del sueño de una gran federación latinoamericana unida en un solo ideal, poniendo de aliviar la dificultad de lograr una verdadera integración en un continente caracterizado por la diversidad cultural y política. Esta división dejó un legado de rivalidad y desconfianza entre los países que aún existen hoy.

5. Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

6. Declaración de contribución de los autores

Todos autores contribuyeron significativamente en la elaboración del artículo.

7. Costos de financiamiento

La presente investigación fue financiada en su totalidad con fondos propios de los autores.

8. Referencias bibliográficas

- Borda, O. F. (2008). El socialismo raizal y la Gran Colombia bolivariana. *Investigación Acción Participación*. (Venezuela: Fundación Editorial el perro y la rana, 2008).
https://www.academia.edu/download/38354621/65._El_socialismo_raizal_y_La_Gran_Colombia_Bolivariana_-_Orlando_Fals_Borda.PDF
- Bushnell, D. (2020). *El Régimen de Santander en la Gran Colombia: El Régimen de Santander en la Gran Colombia*. Academia Colombiana de Historia.
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=lqpveaaaqbaj&oi=fnd&pg=pa1&dq=consecuencias+de+la+disoluci% c3%93n+de+la+gran+colombia+&ots=rqg36o4jbd&sig=uxpotdzl786bsvefafl8h4n4maw](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=lqpveaaaqbaj&oi=fnd&pg=pa1&dq=consecuencias+de+la+disoluci%c3%93n+de+la+gran+colombia+&ots=rqg36o4jbd&sig=uxpotdzl786bsvefafl8h4n4maw)
- Camilo, O. J. J., & Mateo, V. G. C. (2023, 5 diciembre). *Desarrollo de un modelo de energía eólica y solar para el municipio de Calarcá-Quindío, Colombia*.
<https://repository.ugc.edu.co/items/b8fdb908-60f9-43de-9399-962d3312bbae>
- Carbo, L. A. (2018). Historia monetaria y cambiaria del Ecuador.
<https://biblioteca.uazuay.edu.ec/buscar/item/40627>
- Cardozo, I. S. (2023). *Breve reseña histórica del conflicto territorial por la Guayana Esequiba, haciendo énfasis en el papel desempeñado por la Gran Bretaña y los EEUU en dicha trama*.
Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8999240>
- Flores, R. (13 de abril del 2023). *Factores económicos, sociales y políticos en la disolución de la Gran Colombia*. *Historia y Memoria*, 15(2), 65-84.
- Gómez, A. P. (2013). Colombia: fuera del ojo del huracán, pero todavía cerca. *Adicciones*, 25(2), 106-108.
<https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/57>
- González, F. (2020). *Los negroides: ensayo sobre la Gran Colombia*. Universidad EAFIT.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=DpLmDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT68&dq=la+gran+colombia&ots=j8bISTwZqq&sig=3beX2ylo4TjxW_ZeGAgQhITwths
- González-Rodas, P. (2012). Orígenes del modernismo en Colombia: Sanín Cano, Silva y Darío. <https://www.cervantesvirtual.com/research/origenes-del-modernismo-en-colombia-sanin-cano-silva-y-dario/645e4fe6-7a45-11e1-b1fb-00163ebf5e63.pdf>
- Herrera, J. T. G. (2020, 22 julio). *causas y consecuencias sistémicas de la obesidad y el sobrepeso*. <https://periodicos.ufam.edu.br/index.php/reh/article/view/7919>

- Kalmanovitz, S. (2018). *Consecuencias económicas del proceso de Independencia en Colombia*. Editorial Tadeo Lozano.
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8qzheaaaqbaj&oi=fnd&pg=pa4&dq=consecuencias+de+la+disoluci% c3% 93n+de+la+gran+colombia+&ots=zo8rrcymgo&sig=jwcb3uofezrv3owb4re3rdbnsini](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8qzheaaaqbaj&oi=fnd&pg=pa4&dq=consecuencias+de+la+disoluci%c3%93n+de+la+gran+colombia+&ots=zo8rrcymgo&sig=jwcb3uofezrv3owb4re3rdbnsini)
- Macera, C. (15 de mayo del 2021). *La guerra entre Perú y la Gran Colombia: una lucha por el poder y la soberanía* . Revista de Estudios Andinos, 45(2), 78-102.
- Martínez, D. V., Alcalá, J. S., & Sandoval, P. H. (2023, 31 julio). *Contribución de los sistemas acuapónicos en los objetivos del desarrollo sostenible y su relación con el covid-19*. <https://raximhai.uaim.edu.mx/index.php/rx/article/view/239>
- Mesa, A. M. G. (2017). República De Colombia.
http://serviciospub.sic.gov.co/~lurrego/Sic/PropiedadIndustrial/SignosDistintivos/Etiquetas/DocumentosPI/07/06/29/00_0021929__03.pdf
- Montenegro, E. (18 de enero del 2022). *El declive de Bolívar y las rebeliones internas en la Gran Colombia* . Historia y Sociedad, 33(1), 45-60
- Morelli, F. (2018). “Una gran asociación de pueblos”. La rebelión en Guayaquil y su percepción de la Gran Colombia (1827). *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, 45(2), 149-174. <https://doi.org/10.15446/achsc.v45n2.71030>
- Ordóñez, c. h. r. el general José Antonio Paéz y la disolución de la Gran Colombia.
<https://www.academia.edu/download/58467103/Jose-Antonio-Paez-y-disolucion-Gran-Colombia.pdf>
- Ortega, FA (4 de octubre del 2021). *Centralismo versus federalismo: Conflictos políticos en la Gran Colombia* . Revista Latinoamericana de Historia, 29(3), 114-131.
- Ospina, W. (2022). *En busca de la Colombia perdida*. random house.
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=EL9rEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT3&dq=related:Kxg3qhUsFSgJ:scholar.google.com/&ots=dsXNc4bocp&sig=5bEQYqqmUuhxpV0vFZhVtfg5fu8>
- Parra Pérez, C. (2017). La monarquía en la Gran Colombia.<https://www.sidalc.net/search/Record/cat-unco-ar-18498/Description>
- Plata, L. A. M. (2015). El currículo: una reflexión crítica. *Sophia*, (1), 83-103.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7765820>

- Posada Gutiérrez, J. (2011). Memorias histórico-políticas: últimos días de la Gran Colombia y del Libertador, Tomo 3.
<https://www.cervantesvirtual.com/obra/memorias-historico-politicas-ultimos-dias-de-la-gran-colombia-y-del-libertador-tomo-3-857552/>
- Riaño-Ordóñez, C. H. (2014). *El General José Antonio Páez y la disolución de la Gran Colombia*. Repositorio Institucional Universidad Católica de Colombia - RIUCaC. <https://repository.ucatolica.edu.co/entities/publication/d99320c4-def0-435d-b0d2-3b29c545f7de>
- Tirado Mejía, Á. (2021). Nueva historia de Colombia vol. II: historia política 1946-1986. <https://biblioteca.inci.gov.co/handle/inci/3615>
- Tovar Ariza, R. (2018). Causas económicas, políticas, sociales, y culturales de la disolución de la Gran Colombia. *Revista de las Indias (Bogotá)*, 73-107.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=8QZHEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA4&dq=related:8zsfTDZnys0J:scholar.google.com/&ots=zo8rRCyNiN&sig=2DvK6BzOcpBg_RchpfiopDdN0P0
- Uribe de Hincapié, M. T. (2019). La elusiva y difícil construcción de la identidad nacional en la Gran Colombia. *Co-herencia*, 16(31), 13-44.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-58872019000200013&script=sci_arttext
- Valencia, D. (20de noviembre del2020). *Diversidad socioeconómica y la fragmentación política de la Gran Colombia*. *Revista de Sociología Histórica*, 31(3), 108-126.
- Velásquez, R. (2010). El Chocó en la independencia de Colombia. *Revista Poligramas*, (32), 5-56.
<https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA240702677&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=01204130&p=IFME&sw=w>
- Zambrano Pantoja, F. (2016). Colombia País de Regiones 1.
<http://repositorio.colciencias.gov.co/handle/11146/239>

El artículo que se publica es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Ciencia & Turismo**.



El artículo queda en propiedad de la revista y, por tanto, su publicación parcial y/o total en otro medio tiene que ser autorizado por el director de la **Revista Ciencia & Turismo**.

